

裁判的争议判罚，应该公开评估和处理吗？



四川队主教练张德贵(左)在比赛中与裁判交流

人们常说：“争议判罚是比赛的一部分。”比赛的对抗瞬息万变，依靠裁判的“肉眼凡胎”，无法俯瞰全局，也没法覆盖所有角度，难免挂一漏万。此外，历史上也的确不乏有裁判受到利益驱使，通过判罚手段左右战局，令观众难免戴上“有色眼镜”多加审视。

裁判是比赛的管理者，那么，作为裁判的管理者，赛事主办方或相关部门，又该如何管理裁判和对待争议判罚？

最近，CBA(中国男子篮球职业联赛)就有不少判罚备受争议，有出界判定错误的，有犯规被漏判的，有判罚过轻的……当人们想了解这些争议判罚的后续判定和处理时才发现，CBA上次公布裁判报告，已经是一年半以前的事了。

近日，中国篮协裁判委员会副主任陆永明在一次活动中对此做出了解释。他表示，目前CBA全面对标的是国际篮联(FIBA)的标准，执行的是国际篮联的执裁理念和执裁要求，并取消了CBA中绝大部分和国际篮联不一致的规则，“我们在国际篮联的比赛，包括欧洲的比赛里是看不到裁判报告的。其实我也想看裁判报告，我们在世界大赛中得到的判罚到底是对是错”。

陆永明透露，在对标之后，CBA每场比赛其实仍然有详尽的裁判报告，只是用于内部学习和使用。随着中国篮协赛事体系搭建逐渐完备，各方面更完善以后，会向外界“适当地公开裁判报告”。

在职业足球领域，公开透明则是发展的趋势。12月20日，西班牙足协官方确认，已和西甲联盟达成协议，将在每个比赛日结束后，公开裁判与VAR(视频助理裁判)沟通的语音和影像记录，“帮助收看转播的观众更好地理解判罚，获得更好的观赛体验”。而如今英超联赛也已经一改过去“闭门处理”的方式，更多地和外界沟通裁判事务。最近两个赛季，英超裁判公司已经为裁判的错误判罚进行了数十次公开道歉。虽然中超联赛也像CBA一样只对裁判进行内部处罚，但上赛季也有过类似的公开致歉。

显然，无论是“封闭”还是“透明”，都

有可以参照的国际标准，两种方式也各有利弊。

“封闭”，并不代表没有评判和处理。中国篮协对裁判的表现进行打分评估，且有“裁判升降级制度”，形成对裁判队伍的有效约束。而且，裁判是一种特殊的“职业”，内部处理，有助于维护他们在赛场上的权威，在一定程度上有助于比赛的流畅进行。这也是为什么国际足联和国际篮联对于裁判事务秉持着相同的“封闭原则”。

但是，内部处理的弊端也显而易见，它很难回应球迷和俱乐部的质疑，而且，缺乏外部的监督，管理者自身是否有足够动力对裁判水平进行管理和提升，也要打一个问号。

“透明化”的处理，在短期内可能的确有损裁判的公信力，尤其是错误判罚过于密集出现的时候，也可能导致球员更多地在赛场上“挑战”裁判的判罚，影响比赛的流畅度。

但是，它至少反映出了联赛参与者和管理者之间存在着良性沟通的空间，也在一定程度上反映出联赛管理者迫切改进的意愿。虽然无论是公开道歉还是公开处罚，并不会改变比赛的结果，也无法弥补因为错判对俱乐部造成的损失，但它可以在一定程度上弥合裁判和球迷、俱乐部之间的关系。

此外，虽然国际篮联和国际足联都是“封闭”处理的拥趸，但同样要看到的是，两者管辖的更多是赛会制的大赛，因此裁判的权威更需要得到保障；而NBA(美国职业篮球联赛)和足球五大联赛这样高度职业化的长期赛事，更需要维护和经营与俱乐部、球迷的关系，“透明化”更符合这一诉求。

“封闭”和“透明”，各有各的利弊，各有各的适用场景，好坏不能一概而论，还是要以实际执行的效果来判断，两者之间也可以动态调整。就像英超联赛前些年也一直在裁判问题上三缄其口，是市场和联赛发展的需求，让裁判管理者放下了“架子”和顾虑，直面球迷和俱乐部的质疑。

赵亮晨

◇体坛简讯

★2024年斯诺克德国大师赛于当地时间22日结束资格赛的争夺，12名中国选手晋级正赛64强，他们是田鹏飞、邢子豪、斯佳辉、刘宏宇、袁思俊、贺国强、肖国栋、范争一、张安达、彭奕淞、庞俊旭、周跃龙。中国斯诺克“一哥”丁俊晖在本次资格赛第二日的“中国德比”中不敌“00后”小将袁思俊，爆冷止步。

★22日晚在沙特阿拉伯吉达举行的国际足联世俱杯决赛中，欧冠冠军曼城队凭借阿尔瓦雷斯等球员的出色发挥，以4:0大胜南美冠军弗卢米嫩塞，队史首夺世俱杯。曼城队凭借此冠军加冕“五冠王”——足总杯冠军、英超联赛冠军、欧冠冠军、欧洲超级杯冠军、世俱杯冠军。

欧超联赛判决出炉 涉事方各执一词

一石激起千层浪，似乎已经消失在公众视野的欧洲超级联赛因为一次法院判决再度成为争议焦点。

21日，欧洲法院就A22体育公司(欧超联赛运营方)针对国际足联和欧足联提起的涉嫌垄断的上诉作出裁决，判定国际足联和欧足联对于俱乐部之间的比赛(比如超级联赛)所拥有的审核权违反欧盟法律，同时他们也不能处罚组织和成立这些赛事的相关俱乐部。

2021年4月，12家欧洲顶级足球俱乐部宣布成立欧洲超级联赛，但在各方的施压及反对声中，英超六家俱乐部曼城、切尔西、曼联、利物浦、热刺、阿森纳率先退出，其他大部分俱乐部如马德里竞技、米兰“双雄”以及尤文图斯也先后撤出，唯独皇马与巴萨两家俱乐部仍然坚持。A22体育公司之后将国际足联和欧足联告上西班牙经济法庭，认为两大组织的行为违反了欧盟法律。西班牙经济法庭又将此案移交给欧洲法院，最终由欧洲法院作出判决。

欧洲法院在声明中说：“国际足联和欧足联对于俱乐部之间的比赛，比如超级联赛所拥有的审核权是违反欧盟法律的，违反了比赛法和提供服务的自由。国际足联和欧足联要求俱乐部之间的足球比赛需要先得到他们的认可，这是违法的，没有任何框架保证国际足联和欧足联的规定是透明、客观、无歧视和适当的。同样，考虑到这些比赛对于欧盟观众、消费者和媒体的重要性，国际足联和欧足联的规定给予了他们一些特权，去控制这些比赛相关权利的开发利用，这同样也是违法的。”

欧洲法院认定，俱乐部之间的比赛和媒体权利的开发利用是正常的经济行为，只要符合比赛法和流通的自由，就可以存在。欧洲法院称，国际足联和欧足联滥用了他们的决策地位，“超级联赛的存在与否不需要审核。法院遍寻国际足联和欧足联的条例，并没有找到支持他们采取措施的依据。同理，法院认为国际足联和欧足联关于媒体权利开发利用方面的条例，损害了欧洲足球俱乐部、媒体市场的行业的公司、消费者和电视观众的利益，使他们无法获得全新、有创造性和有趣的比赛”。

此判决一出，一直在坚持推动欧

超联赛成立的皇家马德里与巴塞罗那俱乐部立刻表示对判决结果“感到满意”。皇马主席弗洛伦蒂诺发布声明称：“俱乐部有权提议和推广能够使我们的运动现代化并吸引全球球迷的欧洲比赛。今天，足球及其球迷取得了胜利。”

巴萨俱乐部表示：“这个判决为欧洲新的顶级足球赛事铺平了道路。”

A22体育公司CEO莱卡特甚至高调宣布：“我们赢得了竞争的权利，欧足联近70年的垄断结束了。”

相比于这些零星的支持声音，欧洲的国际体育组织、各国(地区)足协、各大联赛等，对于欧超的批评依旧很多。

作为直接涉事方的国际足联和欧足联自然坐不住。

国际足联主席因凡蒂诺表示：“对欧洲法院表示最大的尊重，但实际上，今天的判决并没有真正改变任何事情。从历史上看，我们一直在组织世界上最好的比赛，未来也将如此。”

欧足联则在一份官方声明中表示：“这一裁决并不意味着对所谓欧超联赛的认可……我们会坚定维护欧洲足球金字塔结构，确保其继续服务于社会的更广泛利益。”

欧洲俱乐部协会(ECA)则表示：“足球世界早已从欧超事件中走出，渐进式的改革将继续进行。最重要的是，足球是一种社会契约，而不是法律契约——欧洲和世界足球的所有利益相关方——包括各大联合会、协会、俱乐部、联赛、球员和球迷——比以往任何时候都更加团结，反对少数个人为了个人意图而试图破坏欧洲足球的基础和基本原则。”

英超联赛官方当天发表措辞严厉的声明，表示继续拒绝任何与欧超联赛相类似的概念。英国媒体甚至报道，英国政府正在考虑出台相关法律，禁止英超球队参与欧超赛事。

包括曼城、切尔西、热刺、曼联等在内的多家俱乐部也随后发表声明，表达了对现有赛事体系的支持。

除英超以外的欧洲其他主流联赛，如西甲、德甲、意甲以及法甲也旗帜鲜明地表态，反对欧超成立。

意大利足协主席格拉维纳甚至公开表示，任何加入欧超联赛的意大利俱乐部都将被逐出意大利足球体系。

据新华社

分类信息 刊登热线 6630888

地址：北大街54号烟台日报社一楼大厅 按行收费1行9个字 60元次 3.6x1cm 180元次

生活广场

刊登热线：6630888

家政服务

恒誉家政 13953528652

擦玻璃、家电维修清洗、水电暖维修

疏通下水道、小时工、护工、保姆、月嫂、保洁

搬家服务

海港搬家 6268899

空调二十年老字号

欢迎刊登 分类信息

小小投入 一呼百应

刊登热线：6630888